מטומאתה מה לנזיר שהרי הטומאה עליו מן התורה אף לה הטומאה עליה מן התורה. ומנזיר שהפילו לחמר ההפרה היא מוחזרת על הטומאה וכיון שכן לא מיקרי לגבי טומאה חלי מנין של נזירות שהרי חייבת היא להשלים כל מנין נזירותה בטהרה אלא מכאן ולהלן ומשמע דמתוך שמפר ליה מפעניה נו מפר לטומאתה שהיתה מתענה: **אמרי טומאת מה לנזיר שהרי לה לערות.** הכי פריך ליה הכי ולא פריך ליה מנזירות לחמין כדפריך לעיל משום שטומאה היתה תלויה בנזירות דמשכחן נזירות בלא טומאה שהרי נזיר שמשון מסור ליין ומטמא למתים כדאיתא בפרק קמא דמס' נזיר (ד.) וכיון דלא תליא טומאה בנזירות אפשר נמי דאיתא לאיסור טומאה בלא איסור שאר דיני נזירות אי נמי דקושטא דמילתא נעי לתרוצי דלא כדקאמרת דעתא דאין בטומאת מת ענר דליתא אלא ונ"מ שאם נדרה שלא תגלח לצית האבל בעלה אפר לה משום עינוי נפש: **מתני' קונם שאני נהנית לבריות.** מה שאני נהנית מן הבריות יהא עלי כקונם: **אינו יכול להפר.** דלא"ג דאמר שמואל[ג] הנאת פלוני עלי יפר הא מסקינן עלה דשמואל כרבנן סבירא ליה דמיקל בעינוי נפש וכוליה פרקין רבי יוסי: **ויכולה ליהנות בלקט שכחה ופאה.** דכיון דכתיב בהו מעזוב יתירה ולא כתיבא בהו נתינה ליח בהו טובא הנאה לאכול בלקט כי שקלה לקט שכחה ופאה ליח בהו נתינה משל בריות. **וכגמרא מפרש למתני': גמ' אלמא אפשר דמסוגה מדיליה.** קא סלקא דעתך דסיפא דקתני יכולה היא ליהנות בלקט שכחה ופאה לאו סיומא דריש"א וטעמא דידה היא דמשום הכי אין יכול להפר מפני שיכולה ליהנות בלקט שכחה ופאה לאם אינה יכולה אלא מפני שהבריות רגילות ליתן לה בלקט שכחה ופאה אבל בכלל בריות אינה יכולה ליהנות בלקט שכחה ופאה דבעל יכול להפר מפני שיכולה ליהנות בלקט שכחה ופאה ומשום הכי קתני יכולה היא ליהנות בלקט שכחה ופאה לאשמועינן דאע"ג דאינה יכולה ליהנות בלקט שכחה ופאה אלא מפני שהבריות רגילות ליתן לה בלקט שכחה ופאה אין בעל יכול להפר